

NR. INTR. 258 / 01.03.2026.



**CĂTRE
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

CONTESTATOR:

S.C. CATERING AZAFRAN S.R.L.

CUI: RO 40756438

Sediu: Campina, starada Toma Ionescu, nr.3

Judet Prahova

Tel: 0244 704 781; 0792 875 583

Email: contact@cateringazafran.ro

Reprezentată legal prin: Administrator, Mihaela Iordache

AUTORITATE CONTRACTANTĂ:

COMUNA PROVIȚA DE JOS – PRIMĂRIA COMUNEI PROVIȚA DE JOS, jud. Prahova

OFERTANT DECLARAT CĂȘTIGĂTOR:

S.C. MEGANOVA S.R.L., cu sediul social în municipiul Brașov, jud. Brașov

PROCEDURA DE ATRIBUIRE:

Procedură proprie – „Pachet alimentar pentru preșcolarii și elevii din cadrul Școlii Gimnaziale Provița de Jos”, anunț PI 10044416/2026.

CONTESTAȚIE

formulată în temeiul art. 8, art. 22 și art. 26 din Legea nr. 101/2016

OBIECTUL CONTESTAȚIEI:

Declararea nelegală ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte neconforme din punct de vedere tehnic.

I. INTRODUCERE

Prezenta contestație privește desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care nu respectă cerințe tehnice obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, neconformitatea rezultând direct din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În mod concret, oferta S.C. MEGANOVA S.R.L. depășește atât intervalul obligatoriu de livrare 09:00–10:00, cât și timpul maxim de acoperire a punctelor de livrare de 45 de minute, cerință pentru care documentația prevede expres sancțiunea respingerii ofertei.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta conformă și i-a acordat punctaj maxim, situație care a condus la stabilirea unui rezultat al procedurii cu încălcarea directă a regulilor impuse tuturor operatorilor economici participanți.

II. ACTUL ATACAT

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 1076/23.02.2026, raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia.

III. INTERESUL CONTESTATORULUI

Subscrisa a depus ofertă admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II, având interes direct și legitim în anularea rezultatului nelegal al procedurii.

IV. MOTIVELE CONTESTAȚIEI

1. Încălcarea cerinței eliminatorii privind timpul maxim de livrare

Documentația de atribuire stabilește expres că timpul de acoperire a punctelor de livrare nu poate depăși 45 de minute, oferta care depășește această limită urmând a fi respinsă.

Din propunerea tehnică depusă de S.C. MEGANOVA S.R.L. rezultă intervale de livrare între orele 09:30 – 09:45, depășind limita maxim admisă. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

2. Nerespectarea intervalului obligatoriu de livrare

Caietul de sarcini stabilește livrarea zilnică în intervalul 09:00 – 10:00.

Programul de livrare asumat de ofertantul declarat câștigător depășește acest interval, (nu se încadrează în intervalul orar, prima livrare conform celor declarat va fi la ora 9.30), ceea ce demonstrează neîndeplinirea unei cerințe tehnice minime și modificarea implicită a condițiilor procedurii. Mai mult ofertantul specifica în documentația tehnică prezentată un interval de 3 minute pentru fiecare livrare. Având în vedere numărul de pachete alimentare predate la fiecare unitate beneficiară, acesta este un timp insuficient pentru o procedură de predare – primire, având în vedere că poate interveni și procedura de înlocuire a produselor livrate considerate a fi necorespunzătoare.

3. Caracterul nerealist al propunerii tehnice – distanța Brașov – Provița de Jos

Propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, indică realizarea preparării și livrării din municipiul Brașov, în timp ce unitățile beneficiare sunt situate în comuna Provița de Jos, județul Prahova.

Distanța semnificativă și lipsa indicării unui punct logistic local sau a unor măsuri concrete de organizare demonstrează că timpii declarați nu sunt susținuți de o organizare tehnică verificabilă. Mai mult conform aplicațiilor specializate, în condiții optime, perioada de deplasare pe ruta Brașov- Provița de Jos este de minim 1 ora și 20 de minute (80 de minute), dar cunoaștem cu toții realitatea în care se desfășoară traficul rutier pe această rută.

4. Evaluare formală realizată cu încălcarea obligației de verificare efectivă

Autoritatea contractantă avea obligația verificării modului real în care oferta demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice. Comisia nu a analizat fezabilitatea logistică și a acordat punctaj maxim unei oferte care depășește cerințele eliminatorii.

5. Imposibilitatea remedierii prin clarificări ulterioare

Neconformitatea rezultă direct din propunerea tehnică. Orice modificare ulterioară privind traseul sau organizarea livrării ar reprezenta modificarea ofertei inițiale, inadmisibilă potrivit legislației achizițiilor publice.

6. Încălcarea principiilor achizițiilor publice

Prin acceptarea unei oferte neconforme au fost încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și nediscriminării prevăzute de Legea nr. 98/2016.

7. Afectarea scopului contractului și a interesului public

Intervalul de livrare stabilit este esențial pentru desfășurarea Programului „Masa sănătoasă”. Livrarea după ora 09:30 afectează finalitatea contractului și demonstrează evaluarea necorespunzătoare a ofertelor.

8. Acordarea nelegală a punctajului maxim

Autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim pentru timpul de livrare unei oferte care nu respectă cerința minimă impusă, denaturând clasamentul final.

9. Lipsa unei analize reale a propunerii tehnice

Evaluarea s-a limitat la acceptarea formală a unor declarații, fără verificarea realizabilității efective a livrării raportat la distanța și condițiile logistice.

10. Dubii privind respectarea condițiilor de siguranță alimentară

Transportul zilnic pe distanță mare, fără infrastructură logistică intermediară demonstrată, ridică dubii serioase privind menținerea condițiilor de proapețime și siguranță alimentară impuse prin documentație. Mai mult, ofertantul declarat castigator, a avut probleme legate de respectarea condițiilor de siguranță alimentară, în cadrul aceluiași program, în localitatea de domiciliu (unde transportul nu reprezenta un punct

nevralgic), conform celor relatate în presa: <https://www.digi24.ro/stiri/24-de-copii-din-brasov-au-ajuns-la-spital-cu-toxiinfectie-alimentara-dupa-ce-au-mancat-la-afterschool-2650805>.

11. Încălcarea tratamentului egal

Acceptarea implicită a unei derogări de la cerințele procedurii exclusiv în favoarea unui ofertant a dezavantajat operatorii economici care au respectat strict condițiile impuse.

12. Imposibilitatea legală de corectare a ofertei

Clarificările nu pot conduce la modificarea elementelor esențiale ale propunerii tehnice și nu pot transforma o ofertă neconformă într-una conformă.

13. Practica constantă a CNSC

În practica sa constantă, Consiliul a statuat că ofertele care nu respectă cerințele minime trebuie respinse, iar evaluarea trebuie să verifice caracterul real și credibil al propunerii tehnice, nu doar existența unor afirmații declarative.

V. SOLICITĂRI

Solicităm:

1. Admiterea contestației;
2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă;
3. Anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului;
4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
5. Constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de S.C. MEGANOVA S.R.L.;

VI. PROBE

Se depun înscrisurile anexate prezentei contestații.

VII. CONCLUZII FINALE

Neconformitatea ofertei declarate câștigătoare rezultă direct din conținutul propunerii tehnice, fără a fi necesare interpretări suplimentare. Singura măsură aptă să restabilească legalitatea procedurii este anularea rezultatului atribuirii și reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a documentației de atribuire.

Data: 01.03.2026

S.C. CATERING AZAFRAN S.R.L.
Reprezentant legal,
Mihaela Iordache

Semnătură și ștampilă



OPIS ANEXE

- Anexa 1 – Caiet de sarcini – interval livrare 9:00–10:00
- Anexa 2 – Propunere tehnică S.C. MEGANOVA S.R.L. – program livrare 09:30–09:45
- Anexa3 – Raport procedură – punctaj acordat timp livrare
- Anexa 4 – Distanță rutieră Brașov – Provița de Jos (hartă orientativă)
- Anexa 5 – Comunicarea rezultatului procedurii